



**CHIGNAHUAPAN**  
GOBIERNO MUNICIPAL 2014-2018

## Resumen Ejecutivo

Evaluación de Consistencia y Resultados del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social de los Municipios (FISM)

**Municipio de Chignahuapan, Puebla.**  
Ejercicio Fiscal 2016



## Municipio de Chignahuapan, Puebla

### Diseño

En el tema de diseño se han identificado dos documentos normativos que rigen la operación del Fondo en el Municipio y que dan muestra de la existencia de un diagnóstico de la problemática a resolver con la implementación de los recursos del FISM, así como de la población potencial y objetivo. Además de estar alineados con las estrategias nacionales de desarrollo social.

Por otra parte, el ayuntamiento no presenta evidencias de elaborar una Matriz de Indicadores de Resultados que le permita plasmar objetivos a fin de medir los avances que consigue con los recursos del FISM.

### Planeación y orientación a resultados

Es esta sección se identificaron diferentes documentos como el PMD y el PEM los cuales brindan un diagnóstico general de las condiciones de vida de la población y la forma en la que se aplicarán los recursos del FISM en el periodo presidencial. Por medio del COPLADEMUN el municipio es capaz de planear, priorizar y programar obras teniendo como resultado el universo de obras solicitadas.

Se debe mencionar que el municipio cuenta con un sistema de recopilación de datos, las “Cédulas de información Básica”, en estas cédulas se puede encontrar información descriptiva de la obra, estimación beneficiarios, avance físico-financiero, calendario de obra mensual.

También el municipio ha continuado con una de las recomendaciones, ya que se identificaron dos evaluaciones de consistencia y resultados del FISM, sin embargo algunos de los resultados no han podido ser considerados para la operación del ejercicio fiscal 2016 puesto que la evaluación para el ejercicio 2014 y 2015 se realizaron en el año 2017.

### Cobertura y focalización.

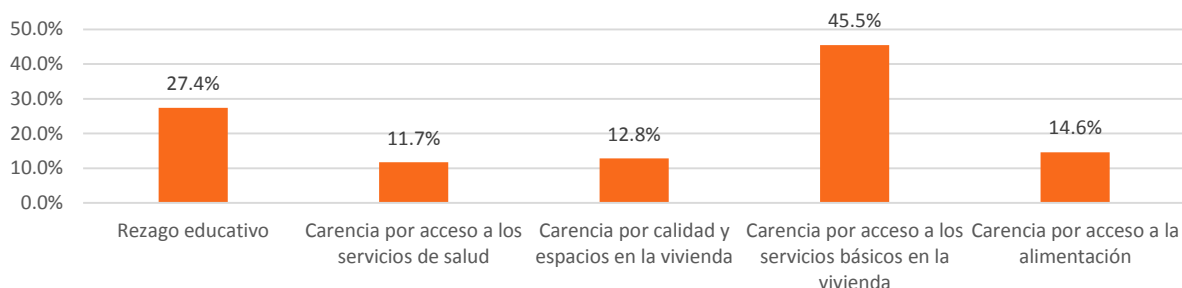
De acuerdo al IASSPRS la población del municipio de Chignahuapan para el año 2015 fue de **62,028 personas**, representando el 1.01% del estado de Puebla. (Diario Oficial de la Federación, 2016), que residen en **15 mil 937** viviendas particulares habitadas. En lo que respecta a las carencias sociales, en el municipio de Chignahuapan presenta altos porcentajes en materia de carencia de servicios básicos en la vivienda (**45.5%**), por rezago educativo (**27.4%**), y (**14.6%**) por carencia a la alimentación

En lo referente a las carencias por calidad y espacios en la vivienda, para el año 2015 se detecta un porcentaje importante de viviendas con problemas de hacinamiento (5.8%), también indica que las viviendas con piso de tierra representaban el 4.2% del total del municipio.

En este sentido, el Informe señala los rubros que presentan las mayores carencias dentro del municipio, como se aprecia en la siguiente gráfica.

Gráfica 1 Principales rezagos en las viviendas del municipio

**Municipio de Chignahuapan, Puebla**



Fuente: (Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social , 2016).

Por otra parte, el informe señala cuáles son las principales áreas de cobertura del fondo, identificando a las ZAP y a las localidades con los dos mayores grados de rezago social, tal como se aprecia en la siguiente tabla:

Tabla 1 Principales Áreas de cobertura

| ZAP Urbana                         |                        |
|------------------------------------|------------------------|
| Clave de la localidad              | Nombre de la localidad |
| 210530001                          | Ciudad de Chignahuapan |
| 210530092                          | Ixtlahuaca Barrio      |
| Localidades con rezago social alto |                        |
| Clave de la localidad              | Nombre de la localidad |
| 210530007                          | La Campana             |
| 210530087                          | El Eco                 |
| 210530102                          | La Paila               |
| 210530136                          | La Soledad             |
| 210530145                          | La Bruja               |
| 210530146                          | Buenavista             |
| 210530147                          | Las Cabras             |
| 210530160                          | La Ruleta              |
| 210530161                          | San Juan               |
| 210530167                          | El Potrero             |
| 210530186                          | La Magdalena           |
| 210530190                          | Loma Alta              |

Fuente: (Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social , 2016).

con el propósito de contribuir a reducir el rezago social relativo a las carencias de servicios básicos en la vivienda y el rezago educativo, durante el año 2016 en el municipio de Chignahuapan se llevaron a cabo **66 Proyectos**, con una inversión de 58 millones 485 mil 611 pesos.

Tabla 2 Inversión desglosada FISM 2016 Chignahuapan

| Aplicación FISM por Cobertura |                        |               |                       |
|-------------------------------|------------------------|---------------|-----------------------|
| Concepto                      | Importe de proyectos   | Porcentaje    | Cantidad de proyectos |
| Agua y saneamiento            | \$27,619,567           | 47.22%        | 34                    |
| Educación                     | \$7,851,086            | 13.42%        | 11                    |
| Salud                         | \$1,323,129            | 2.26%         | 2                     |
| Urbanización                  | \$9,779,205            | 16.72%        | 12                    |
| Vivienda                      | \$8,809,696            | 15.06%        | 6                     |
| Otros proyectos               | \$700,000              | 1.20%         | 1                     |
| <b>Subtotal Obra</b>          | <b>\$56,082,682.80</b> | <b>95.89%</b> | <b>66</b>             |
| PRODIM                        | \$650,000.00           | 1.11%         | n/a                   |
| Gastos Indirectos             | \$1,752,928.20         | 3.00%         | n/a                   |

**Municipio de Chignahuapan, Puebla**

|                       |                 |                |     |
|-----------------------|-----------------|----------------|-----|
| <b>Subtotal Otros</b> | \$2,402,928.20  | <b>4.11%</b>   | n/a |
| <b>Total</b>          | \$58,485,611.00 | <b>100.00%</b> | 66  |

Fuente: Elaboración propia con base en datos de: MIDS de SEDESOL

De acuerdo a la información obtenida en la MIDS de SEDESOL, se identifica que para el ejercicio 2016, el Ayuntamiento de Chignahuapan asigna un total de **21.09%** de los recursos del fondo a las ZAP, **3.86%** a las localidades con los dos grados de rezago social más alto y **70.95%** a las que se localizan en pobreza extrema. Apegándose así a lo señalado por los LGO 2016.

Tabla 3 Inversión FISM por Direccionamiento

| Concepto   | Importe de proyectos | Porcentaje     | Cantidad de proyectos |
|--|----------------------|----------------|-----------------------|
| ZAP urbana   | \$12,333,360         | 21.09%         | 16                    |
| Localidades con los dos grados de rezago social más alto | \$2,255,770          | 3.86%          | 4                     |
| Población en pobreza extrema                             | \$41,493,553         | 70.95%         | 46                    |
| <b>Subtotal Obra</b>                                     | <b>\$56,082,683</b>  | <b>95.89%</b>  | <b>66</b>             |
| PRODIM   | \$650,000            | 3.00%          | n/a                   |
| Gastos Indirectos  | \$1,752,928          | 1.11%          | n/a                   |
| <b>Subtotal Otros</b>                                    | <b>\$2,402,928</b>   | <b>4.11%</b>   | <b>n/a</b>            |
| <b>Total</b>   | <b>\$58,485,611</b>  | <b>100.00%</b> | <b>66</b>             |

Fuente: Elaboración propia con base en datos de: MIDS de SEDESOL

En lo que respecta a su contribución al mejoramiento de los indicadores de pobreza y rezago social, el H. Ayuntamiento de Chignahuapan aplicó el **70.65 %** del techo FISM del 2016 en proyectos de infraestructura social básica de incidencia directa, apegándose así a lo señalado en los LGO, invirtiendo en los rubros de **Proyectos Complementarios y Especiales un 25.24%**.

Mismos proyectos que contribuyen de manera inmediata a mejorar las carencias sociales relacionadas con la pobreza multidimensional e identificadas en el IASSPRS. Se muestra en la siguiente Tabla el desglose de inversión por tipo de contribución.

Tabla 4 Inversión FISM por Incidencia

| <b>Aplicación FISM por Cobertura</b> |                        |                |                       |
|--------------------------------------|------------------------|----------------|-----------------------|
| Concepto                             | Importe de proyectos   | Porcentaje     | Cantidad de proyectos |
| Proyectos Directos                   | \$41,322,976.33        | 70.65%         | 48                    |
| Proyectos Complementarios            | \$14,759,706.47        | 25.24%         | 18                    |
| Proyectos Especiales                 | \$0.00                 | 0.00%          | 0                     |
| <b>subtotal Obra</b>                 | <b>\$56,082,682.80</b> | <b>95.89%</b>  | <b>66</b>             |
| PRODIM                               | \$650,000.00           | 1.11%          | n/a                   |
| Gastos Indirectos                    | \$1,752,928.20         | 3.00%          | n/a                   |
| <b>subtotal Otros</b>                | <b>\$2,402,928.20</b>  | <b>4.11%</b>   | <b>n/a</b>            |
| <b>Total</b>                         | <b>\$58,485,611.00</b> | <b>100.00%</b> | <b>66</b>             |

Fuente: Elaboración propia con base en datos de: MIDS de SEDESOL

### **Municipio de Chignahuapan, Puebla**

Finalmente, para el ejercicio fiscal 2016, la estrategia de focalización de los recursos del FISM, se basó en la premisa de beneficiar sobre todo a la población que se encuentra en localidades consideradas en extrema pobreza.

Por otra parte, de acuerdo a la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), al cruzar el grado de rezago social de las localidades que han sido beneficiadas con los recursos del FISM durante el ejercicio fiscal 2016, se observa que el **47.22%** de los recursos han sido destinados a proyectos de Agua y Saneamiento (Agua Potable y Alcantarillado), el **13.42%** en educación, el **16.72%** a urbanización, el **13.42%** a infraestructura educativa, el **2.26%** en otros proyectos con incidencia en el rezago social por acceso a servicios de salud y **1.20%** a equipamiento de infraestructura pecuaria ordeñadoras para proyectos productivos.

En la siguiente tabla se muestra el número de viviendas que presentan carencias por localidad, así como el grado de rezago social que cada una de ellas presenta, de igual manera, se describen los recursos del FISM utilizados en cada localidad y el rubro programático que se apoyó.

### **Operación**

La operación del Fondo en el municipio está a cargo de la dirección de obras públicas del ayuntamiento, quien a través de una entrevista semi estructurada manifiesta conocer de manera adecuada los procesos que se llevan a cabo para operar el Fondo.

De igual manera, existen mecanismos para verificar que los procedimientos de selección de beneficiarios y obras, la entrega de apoyos y ejecución de las obras sea llevados a cabo de manera correcta.

Por otra parte, en materia de rendición de cuentas el ayuntamiento cuenta con diferentes instrumentos para hacer saber a la población de las obras llevadas a cabo, sin embargo, en su portal web es posible identificar las acciones que realiza en beneficio de su población.

### **Percepción de la población atendida.**

Al igual que en ejercicios anteriores, en el 2016, no se llevó a cabo el levantamiento de información referente a conocer la opinión y el grado de satisfacción de la población atendida, situación que responde a la dificultad de conocer y cuantificar a la población directamente beneficiada.

### **Medición de resultados**

Según la metodología de CONEVAL para el desarrollo de la presente evaluación, se requiere de una serie de elementos para medir los resultados de la operación del FISM, sin embargo, el municipio de Chignahuapan no presenta evidencias de utilizar estos elementos, no es así con las Evaluaciones de Consistencia y Resultados, pues a partir del ejercicio fiscal 2014 se han implementado estas evaluaciones a la operación de algunos Fondos del ramo 33, incluido el FISM; por lo que derivado de los resultados de estas evaluaciones se pueden conocer los avances del Fondo.